Tabela uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji publicznych do projektu

*Uchwały Rady Ministrów w sprawie ,,Krajowego planu postępowania z odpadami promieniotwórczymi i wypalonym paliwem jądrowym”*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Zgłaszający uwagę** | **Jednostka redakcyjna projektu** | **Treść uwagi** | **Stanowisko MG** |
| 1. | NCBJ |  | Nie ma uzasadnienia wtrącenie: ,,zwany dalej >>Krajowym planem postępowania z odpadami<< w § 1 – skrócona forma „Krajowego planu …” nie jest używana w dalszej części Uchwały | **Uwaga uwzględniona.** |
| 2. | NCBJ | § 2 i 3 | W § 2 i 3 używany w rożnych formach wyraz „program” należy zastąpić użytym w odpowiednich formach wyrazem „plan”. | **Uwaga uwzględniona**. |

Tabela uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji publicznych do projektu

*Krajowego planu postępowania z odpadami promieniotwórczymi i wypalonym paliwem jądrowym*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Zgłaszający uwagę** | **Jednostka redakcyjna projektu** | **Treść uwagi** | **Stanowisko MG** |
| 1. | Agencja Rynku Energii S.A. | Uwaga ogólna | Dokument jest sformułowany poprawnie merytorycznie, natomiast może sprawiać trudności w jego implementacji ze względu na małą przejrzystość w zakresie konkretnych zadań, uzasadnienia ich harmonogramu i przyporządkowania odpowiednim organom państwa. Wymaga istotnej obróbki redakcyjnej, aby nie powtarzać dokumentu PPEJ, a tylko jego istotne postanowienia. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Uwaga nieuwzględniona ze względu na zbyt ogólny charakter uwagi. Plan został przygotowany zgodnie z wymagani ustawy Prawo atomowe i wytycznymi KE. |
| 2. | Agencja Rynku Energii S.A. |  | Zadania są sformułowane zgodnie z PPEJ, natomiast w zakresie organów odpowiedzialnych zauważa się niespójności, gdyż odpowiedzialność za wykonanie zadań wymienionych w Planie może być nałożona tylko na naczelne i centralne organy państwa a instytucje nie będące organami państwa, jak np. instytuty, mogą działać tylko w ramach programów objętych finansowaniem z budżetu lub kontraktów z podmiotami realizującymi budowę EJ w Polsce. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Przedmiotowe zapisy zostały uzgodnione z przedstawicielami instytutów. Należy też zaznaczyć, że plan na nikogo nie nakłada nowych obowiązków, poza tymi, które już wynikają z obowiązujących przepisów prawa. |
| 3. | Agencja Rynku Energii S.A. |  | Zauważa się niespójność hierarchii poszczególnych zadań, np. obok kluczowego zadania dotyczącego powstania i zarządzania funduszem składowania odpadów radioaktywnych i wypalonego paliwa oraz likwidacji EJ zamieszcza się zadanie dotyczące programu naukowo-badawczego w dziedzinie zasad postępowania z odpadami radioaktywnymi i paliwem wypalonym, które to zasady są znane i rekomendowane przez MAEA. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Zadania zostały wymienione enumeratywnie. Ich kolejność nie świadczy zatem o ich wadze, nie przyjęto ich hierarchii ważności.. Realizacja wszystkich zadań wymienionych w Krajowym planie jest istotna dla osiągnięcia jego celu, jakim jest zapewnienie rozwoju i wdrożenia ogólnokrajowego, spójnego, zintegrowanego i zrównoważonego systemu postępowania obejmującego wszystkie kategorie odpadów promieniotwórczych wytwarzanych w kraju |
| 4. | Agencja Rynku Energii S.A. |  | Najważniejszym zadaniem powinno być przewidziane w prawie atomowym i PPEJ powołanie Zakładu (raczej ,,przedsiębiorstwa”) Utylizacji Odpadów Promieniotwórczych i zapewnienie finasowania jego działalności ze środków budżetowych i potem funduszu Program jego działalności powinien być opracowany przez kierownictwo tej instytucji zgodnie z prawem atomowym, wytycznymi MAEA, i polityką postępowania z odpadami określoną w PPEJ. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Takie przedsiębiorstwo już istnieje. Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Promieniotwórczych, który jest przedsiębiorstwem użyteczności publicznej funkcjonuje już od wielu lat. Zakład otrzymuje wsparcie finansowe z budżetu państwa w postaci dotacji podmiotowej i celowej, ponadto pobiera on opłaty za postępowanie z odpadami promieniotwórczymi od ich wytwórców. Zakres działalności ZUOP określa art. 114 ustawy Prawo atomowe. |
| 5. | Agencja Rynku Energii S.A. |  | Jeśli chodzi o postępowanie z paliwem wypalonym, to należałoby zadbać, aby dla pierwszych bloków jądrowych zapewnić dostawę paliwa wraz z odbiorem paliwa wypalonego po jego schłodzeniu w basenie przyreaktorowym. Umożliwi to spokojne przygotowanie krajowego składowiska głębokiego. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Możliwość zastosowania proponowanego rozwiązania jest obecnie bardzo ograniczona - tylko jeden dostawca technologii reaktorowych zaoferował taką opcję innemu krajowi. W związku z tym, umieszczenie takiego wymogu w procesie wyboru dostawcy technologii uniemożliwiałoby praktycznie wybór innego podmiotu. |
| 6. | Piotr Fluder |  | Odnosząc się do przedłożonego planu chciałbym poruszyć kwestię budowy składowiska głębokiego odpadów promieniotwórczych (SGOP). Uważam, że lokalizacja takiego składowiska powinna być warunkowana zgodą lokalnej społeczności. W dokumencie wskazano: "Celem prac w tym zakresie jest znalezienie optymalnej lokalizacji składowiska głębokiego, a następnie, po uzyskaniu akceptacji społecznej, jego budowa z zapewnieniem najwyższych standardów bezpieczeństwa dla ludzi i środowiska." (s. 11 pkt  1.3.2. PRZYGOTOWANIE DO BUDOWY SKŁADOWISKA GŁĘBOKIEGO ODPADÓW PROMIENIOTWÓRCZYCH, W TYM REALIZACJA PROGRAMU POLSKIEGO PODZIEMNEGO LABORATORIUM BADAWCZEGO - WYTYPOWANIE JEGO BEZPIECZNEJ LOKALIZACJI). Proszę o wyjaśnienie, w jaki sposób ma być wyrażona akceptacja społeczna i czy będzie ona warunkiem koniecznym do rozpoczęcia inwestycji. | Warunkiem niezbędnym lokalizacji każdego składowiska odpadów promieniotwórczych, nie tylko głębokiego jest akceptacja lokalnej ludności. Sposób wyrażenia akceptacji zostanie ustalony w porozumieniu ze społecznością lokalną. |
| 7. | KGHM Polska Miedź S.A. | 1.1.1 Zadania związane z postępowaniem z odpadami promieniotwórczymi wskazane w Krajowym planie | Do kluczowych zadań ,,Krajowego planu postępowania z odpadami promieniotwórczymi i wypalonym paliwem jądrowym”, przedstawionym w projekcie uchwały Rady Ministrów, pojawił się zapis mówiący o modyfikacji obowiązującego systemu finansowania postepowania z odpadami promieniotwórczymi. Zwracamy się z uprzejmą prośba o przedstawienie kierunku modyfikacji systemu finasowania postępowania z odpadami promieniotwórczymi, wobec obecnie obowiązujących zapisów ustawy – Prawo atomowe. | Kierunek modyfikacji systemu finansowania postępowania z odpadami promieniotwórczymi i wypalonym paliwem jądrowym został przedstawiony w pkt. 1.3.3. na maksymalnym, opracowanym obecnie stopniu szczegółowości. Przedstawione informacje wyczerpują stopień szczegółowości wymagany przez wytyczne KE od. tworzenia Krajowych planów. Szczegóły modyfikacji zostaną przedstawione przy okazji prac legislacyjnych nad tym zagadnieniem, po wykonaniu szczegółowych analiz możliwych rozwiązań. |
| 8. | KGHM Polska Miedź S.A. | 1.3.2 | ,,Krajowy plan postępowania z odpadami promieniotwórczymi i wypalonym paliwem jądrowym” zakłada przygotowanie i budowę składowiska głębokiego odpadów promieniotwórczych, oraz opracowanie mechanizmów składowania wypalonego paliwa jądrowego.  KGHM Polska Miedź S.A. jest podmiotem o bogatym doświadczeniu w projektowaniu i głębieniu szybów wydobywczych oraz zakładów górniczych. Spółka eksploatuje złoża rud miedzi i soli kamiennej w rejonie niecki przedsudeckiej od ponad 50 lat. KGHM posiada bogate doświadczenie w rozpoznawaniu i eksploatacji głębokich struktur geologicznych, oraz potencjał intelektualny i technologiczny mogący wesprzeć prace głównego Zespołu naukowego do opracowania mechanizmów składowania elementów promieniotwórczych jak i budowy składowiska głębokiego odpadów promieniotwórczych. | **Uwaga uwzględniona**. |
| 9. | NCBJ | Wykaz użytych skrótów | W pozycji EK-10, proponuję następujący tekst:,,*Oznaczenie typu paliwa jądrowego* *wykorzystanego w reaktorze badawczym EWA w latach 1958-1966*.” | **Uwaga uwzględniona.** |
| 10. | NCBJ | Wykaz użytych skrótów | W pozycji MR proponuję tekst:,,*Oznaczenie typu paliwa jądrowego* *wykorzystywanego w reaktorze badawczym MARIA.*” | **Uwaga uwzględniona.** |
| 11. | NCBJ | Wykaz użytych skrótów | W pozycji WWR następujący tekst:,,*Oznaczenie typu paliwa jądrowego* *wykorzystywanego w reaktorze badawczym EWA w latach 1966-1995*.” | **Uwaga uwzględniona.** |
| 12. | NCBJ | 1.1.1 | Proponuję zmianę tytułu w akapicie 1.1.1 *,,Zadania związane z postępowaniem z odpadami promieniotwórczymi i wypalonym paliwem jądrowym wskazane w Krajowym planie”*. W spisie zadań wymieniono zagadnienia wypalonego paliwa jądrowego. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Występujące w obecnym zapisie słowo „zakres” lepiej przedstawia, to co zawiera ten punkt. Zadania są wymienione w nazwie kolejnych punktów. |
| 13. | NCBJ | Odnośnik 12, str. 23 | Proszę o umieszczenie następujące tekstu: *„S. Chwaszczewski,: Analiza wysokości wpłat na pokrycie kosztów końcowego postępowania* *z wypalonym paliwem jądrowym, odpadami promieniotwórczymi oraz na pokrycie kosztów likwidacji elektrowni jądrowej.* *Raport NCBJ, luty 2012 r”* Dokument ten został opracowany na podstawie umowy 2/BA/2012 w której prezes PAA zleca wykonanie tej ekspertyzy, będącej podstawą do ustalenia wysokości odpisów na tzw. fundusz likwidacyjny określony w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 października 2012 r. … W dniu 29 października 2014 r. Prezes PAA wyraził zgodę na opublikowanie tego dokumentu jako Raportu NCBJ. | **Uwaga uwzględniona.** |
| 14. | NCBJ | 4.2.1 | Na stronie 33 Projektu… , w akapicie 4.2.1 należy zmienić treść zdania: ..*Wykorzystywane w polskich reaktorach badawczych elementy paliwowe posiadają koszulkę wykonaną ze stopu aluminium (a nie cyrkonową), która chroni przed oddziaływaniem środowiska wodnego w reaktorze i przechowalniku.”* | **Uwaga uwzględniona.** |
| 15. | NCBJ | Załącznik nr 1, Działanie I | W spisie ,,Działanie 1 - Przygotowanie do zamknięcia i ostateczne zamknięcie KSOP Różan” brak jest – moim zdaniem – etapu 1.1.3 Zamknięcie KSOP Różan. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Etap którego dotyczy uwaga jest poza zakresem czasowym ,,Załącznika nr 1. Program działań wykonawczych na lata 2015 – 2020” |
| 16 | NCBJ | Załącznik nr 1, Działanie 1.2.2 | Wybór lokalizacji, budowa i eksploatacja NSPOP (str. 60 Projektu…) w rubryce „Terminy realizacji „ brak jest etapu „Budowa NSPOP” oraz „Przyjęcie do eksploatacji NSPOP” | **Uwaga nieuwzględniona.**  Etap którego dotyczy uwaga jest poza zakresem czasowym ,,Załącznika nr 1. Program działań wykonawczych na lata 2015 – 2020”. |
| 17. | NCBJ | Załącznik nr 1, Działanie 5.1 | W rubryce „Źródła finansowania” znajduje się zapis „Budżet poszczególnych instytucji”. Czy instytuty naukowe i badawcze będą prowadzić szkolenia w ramach własnych budżetów? | Tak, Krajowy plan nie przewiduje na to środków. |
| 18. | NCBJ | Załącznik nr 3 | W załączniku Nr 3 (strona 66 i 67Projektu …) przedstawiono roczną objętość odpadów promieniotwórczych pochodzących z zastosowań medycznych, naukowych i przemysłowych na poziomie ok. 50 m³. Prognozą objęto lata 2013-2050. Natomiast w tabeli zamieszczonej w Załączniku Nr 7, w kolumnie ,,Odpady z zastosowań medycznych, naukowych i przemysłowych” objętość odpadów określono na poziomie 100 m³ rocznie w perspektywie lat 2025-2144. Prawdopodobnie w załączniku Nr 3 wyszczególniono odpady związane z wytwarzaniem preparatów izotopowych w Ośrodku Radioizotopów POLATOM NCBJ bazujących na wykorzystaniu reaktora MARIA, natomiast w tabeli zamieszczonej w Załączniku 7 odpady z zastosowań preparatów izotopowych na całym terytorium Polski. Należy zmienić tytuł w Załączniku 3 i w Załączniku 7 | Uwaga nieaktualna w związku z usunięciem wspomnianych załączników. |
| 19. | NCBJ | Załącznik nr 4 | Przedstawiono objętość w (m³) wypalonego paliwa z eksploatacji reaktora badawczego MARIA. Jak została określona ta wielkość? Objętość pojedynczego zestawu paliwowego MR wynosi 0.061 m³. Objętość zestawu paliwowego MR umieszczonego w ciasnej siarce kwadratowej wynosi 0.0775 m³. Może jest to objętość, którą zajmuje zestaw paliwowy MRw separatorze w wodnym basenie przechowalnika wypalonego paliwa? A jeszcze dodatkowo,: dlaczego objętość 25 zestawów MR w opcji II różni się od objętości tych samych zestawów MR w opcji IV? Proponuję zrezygnować z podawania objętości wypalonego paliwa. | Uwaga nieaktualna w związku z usunięciem wspomnianego załącznika.  Na podstawie treści uwagi dokonano stosownej modyfikacji rozdziału 3 Krajowego planu. |
| 20. | NCBJ | Załącznik nr 5 | W załączniku nr 5 przyjęto prognozę uruchomienia mocy w elektrowniach jądrowych wg Tabeli 2.1. Zestaw wskaźników realizacji celów programu PEJ (str.28 dokumentu Program Polskiej Energetyki Jądrowej, wersja z 2013 r.) określa wskaźnikowo moc, jaką w tym roku powinny posiadać elektrownie jądrowe w Polsce. W praktyce uruchamianie elektrowni jądrowych odbywa się sukcesywnie. Na stronie 49 dokumentu PPEJ jest przedstawiony przybliżony harmonogram uruchamiania poszczególnych jądrowych bloków energetycznych: 1 blok o mocy około 1500 MWa w 2025 r. drugi o mocy około 1500 MWa w 2026 r., trzeci o mocy około 1500 MWa w 2030 r. a czwarty o mocy również około 1500 MWa w roku 2031. Proponuję przyjęcie do oceny ilości odpadów promieniotwórczych i wypalonego paliwa jądrowego przedstawionego powyżej harmonogramu uruchamiania elektrowni jądrowych w Polsce. Powyższe dotyczy również „Załącznik Nr 6” i „Załącznik Nr 7”. | Uwaga nieaktualna w związku z usunięciem wspomnianego załącznika.  Ponadto wyjaśniamy, że zgodnie z „Programem polskiej energetyki jądrowej” przyjętym Uchwałą Nr 15/2014 Rady Ministrów z dnia 28 stycznia 2014 r., harmonogram jest następujący:  Do końca 2024 r. rozruch pierwszego bloku o mocy, co najmniej 1000 MW, do końca 2030 zakończenie budowy pierwszej elektrowni jądrowej o mocy 3000 MW, docelowo 6000 MW do końca 2035 (zakończenie budowy drugiej elektrowni jądrowej). |
| 21 | NCBJ | Załącznik 6 | Również w tabeli „Załącznika Nr 6” przedstawiono zestawienie ilości wypalonego paliwa z reaktorów energetycznych w jednostkach objętości (m³) i w jednostkach ton Heavy Metal (tHM). I tu również nie wiem jak określono objętość wypalonego paliwa. „Goła” kaseta paliwowa reaktora EPR lub AP1000 posiada objętość około 0.22 m³ a zawiera 0.527 Mg uranu na początku kampanii paliwowej. Po przeliczeniu objętości paliwa w przeliczeniu na 1 tonę początkowej zawartości uranu wynosi 0.42 m³. Po umieszczeniu tej kasety w typowym separatorze w wodnym basenie przechowalnika wypalonego paliwa zajmowana objętość w przeliczeniu na paliwo o początkowej masie 1 Mg (tony) uranu wynosi 0.86 m³. Natomiast zgodnie z przedstawionym w tabeli załącznika Nr 6 informacjami objętość wypalonego paliwa z początkową zawartością 1 Mg (tony) uranu wynosi 0.56 m³. Jak wyznaczono ten parametr? Proponuję zrezygnować z podawania objętości wypalonego paliwa. | Uwaga nieaktualna w związku z usunięciem wspomnianego załącznika.  Na podstawie treści uwagi dokonano stosownej modyfikacji rozdziału 3 Krajowego planu. |
| 22. | NCBJ | Załącznik 6 | W tabeli „Załącznik Nr 6” jest wykorzystana jednostka tHM. Proponuję jednakże stosować, jako miarę ilości wypalonego paliwa początkową zawartość uranu w paliwie jądrowym. Wykorzystanie oznaczenie HM sugeruje, że wielkość ta określa zawartość aktynowców w wypalonym paliwie, a ta wielkość różni się od początkowej zawartości uranu w paliwie jądrowym. Z jednej tony początkowej zawartości uranu w paliwie jądrowym po zakończeniu kampanii paliwowej pozostaje około 0.94 tony HM (przy wypaleniu około 55 GWd/tonę uranu). Dodatkowo, wielkość tę wprowadzili amerykanie, którzy wykorzystują różne jednostki masy: np. short ton lub long ton. Dlatego, w publikacjach w USA używa się oznaczenia MT-metric ton. Aby uniknąć pomieszania oznaczeń proponuję przyjęcie jako uniwersalnego oznaczenia jednostki masy – Mg – mega gram (stosowaną powszechnie w Polsce jednostkę masy paliw konwencjonalnych) oraz oznaczenia IU jako ,,initial uranium” początkowej ilości uranu w paliwie. Jednostka MgIU określa ilość uranu załadowanego do rdzenia reaktora a dodatkowo znajomość wypalenia umożliwia wyznaczenie składu wypalonego paliwa i jego charakterystyk: mocy źródeł ciepła powyłączeniowego oraz aktywności. Oznaczenie IHM (initial heavy metel) może być wykorzystane w odniesieniu do paliwa MOX lub paliwa wykorzystywanego w reaktorach na neutronach prędkich: powielających lub wypalających aktynowce. | Uwaga nieaktualna w związku z usunięciem wspomnianego załącznika. |
| 23. | NCBJ | Załącznik nr 7 | W załączniku Nr 7 proponuję zmienić uwagę: „20 letni okres likwidacji reaktora MARIA i laboratoriów NCBJ” na tekst „20 letni okres likwidacji reaktora MARIA i związanych z reaktorem MARIA laboratoriów izotopowych”. | Uwaga nieaktualna w związku z usunięciem wspomnianego załącznika. Na podstawie treści uwagi dokonano stosownej modyfikacji rozdziału 3 Krajowego planu. |
| 24. | NCBJ | Wykaz użytych skrótów | Str. 2 i str. 6 – „Wykaz użytych skrótów” winien brzmieć „Wykaz użytych akronimów (lub skrótowców) albo „Wykaz użytych oznaczeń” | **Uwaga uwzględniona** |
| 25. | NCBJ | 1.3.3 | Str. 13, w pkt 1.3.3. drugi akapit, tire piąte – z czego wynika konieczność zmiany przepisów umożliwiająca zniesienie limitu poziomu dotacji celowej wyłącznie w odniesieniu do ZUOP? | Konieczność zmiany przepisów dot. limitu dotacji celowej dla ZUOP wynika z faktu, że w przeciwnym razie niemozliwe będzie terminowe zbudowanie nowego składowiska odpadów promieniotwórczych. Nowe składowisko powierzchniowe odpadów promieniotwórczych będzie musiało być oddane do eksploatacji równolegle z uruchomieniem energetyki jądrowej. W przeciwnym razie, nie będzie możliwa eksploatacja elektrowni jądrowej. W związku z powyższym, składowisko to musi zostać zbudowane odpowiednio szybko, dlatego tez konieczne jest sfinansowanie tej inwestycji ze środków budżetu państwa. Inwestorem jak i operatorem składowiska będzie ZUOP. Proponowana zmiana przepisów umożliwi sfinansowanie w całości budowy nowego składowiska w ramach dotacji celowej dla ZUOP. Bez jej wprowadzenia, ze względu na wysokie koszty inwestycji, ZUOP nie byłby jej w stanie sfinansować, ponieważ nie będzie w stanie pokryć 50% tych kosztów ze środków własnych. |
| 26. | NCBJ | Str. 21 tabela nr 3.1 oraz załącznik nr 2,  Str. 28 | Str. 21, tabela nr 3.1 oraz załącznik nr 2 – „rodzaje” i „kategorie” odpadów to nie synonimy, ponadto odpady alfa-promieniotwórcze i ,,izotopowe czujki dymu” to nie kategorie odpadów. Analogiczna uwaga dotyczy zapisu na str. 28 w temacie ,,odbiór odpadów promieniotwórczych” | **Uwaga uwzględniona.** |
| 27. | NCBJ | Str. 22 i załącznik nr 3 | Str. 22 i powołany tam załącznik nr 3 – załącznik nr 3 w stosunku do tekstu, nic nie wnosi | **Uwaga uwzględniona.** |
| 28 | NCBJ | Str. 28 ,,Przetwarzanie odpadów promieniotwórczych” | Str. 28, temat ,,Przetwarzanie odpadów promieniotwórczych” ostatni akapit – ustalenie kryteriów odbioru odpadów winno być uregulowane prawnie, a nie przez odbiorcę (ZUOP) | **Uwaga nieuwzględniona.**  Operator składowiska opierając się na obowiązujących przepisach prawnych powinien ustalić ostateczne kryteria dla odbieranych odpadów promieniotwórczych  (m.in. wymogi dotyczące jakości jak i rozmiarów opakowań w których przekazywane będą odpady). |
| 29. | NCBJ | Rozdział 8 | W rozdziale 8 nie podano, wymaganych ustawą prawo atomowe, wysokości kosztów realizacji Krajowego planu. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Informacje nt wysokości kosztów realizacji Krajowego planu są zawarte w rozdziale 1 pkt 1.4 pt. Koszty realizacji i źródła finansowania Krajowego planu. |
| 30. | NCBJ | Str. 49, ostatni akapit | Str. 49, ostatni akapit – w ustawie Prawo atomowe, zakres dotacji podmiotowej jest węższy. | **Uwaga nieuwzględniona.**  W ocenie MG, zakres czynności wskazanych w Krajowym planie pokrywa się z zakresem, określonym w art. 119 ustawy Prawo atomowe. |
| 31. | NCBJ | Rozdział 10 | W rozdziale 10 nie podano, wymaganego ustawą prawo atomowe, sposobu informowania pracowników w zakresie gospodarowania odpadami i wypalonym paliwem, ograniczając się jedynie do sposobu informowania ogółu społeczeństwa. | **Uwaga nieuwzględniona**  Sformułowanie art. 57c ust. 2 pkt 11 ustawy - Prawo atomowe (wyróżniające pracowników) wynika z konieczności pełnego i właściwego transponowania dyrektywy Rady 2011/70/Euratom z dnia 19 lipca 2011 r. *ustanawiającej ramy wspólnotowe w zakresie odpowiedzialnego i bezpiecznego gospodarowania wypalonym paliwem jądrowym i odpadami promieniotwórczymi.* państwa członkowskie mogą jednak zastosować dowolne instrumenty służące realizacji tego celu. Dlatego też, zgodnie z krajowymi przepisami, obowiązek ten jest realizowany poprzez zapewnienie, aby właściwy organ regulacyjny informował (publicznie) społeczeństwo w zakresie swoich kompetencji. Nie przewiduje się tu dodatkowych procedur informacyjnych skierowanych tylko do pracowników, gdyż zasób informacji udostępnianych społeczeństwu (do którego pracownicy się przecież zaliczają) oraz zasób informacji, które uzyskują oni w ramach wykonywania zadań służbowych w pełni wyczerpuje obowiązek informowania tej grupy podmiotów. |
| 32. | NCBJ | 10.3.2 | Str. 57, pkt 10.3.2, akapit 1 – niepoprawne sformułowanie językowe – „przeprowadzona zostanie procedura Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko projektu Krajowego planu” – to nie plan ani jego projekt, tylko jego realizacja może oddziaływać na środowisko. Analogiczna uwaga odnosi się do akapitu 2. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Procesowi Strategicznej Oceny poddaje się projekt dokumentu a nie przyjęty dokument.  Zgodnie z art. 46 pkt 2 Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko *Przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko wymagają* ***projekty:*** *polityk, strategii, planów lub programów w dziedzinie przemysłu, energetyki, transportu, telekomunikacji, gospodarki wodnej, gospodarki odpadami, leśnictwa, rolnictwa, rybołówstwa, turystyki i wykorzystywania terenu, opracowywanych lub przyjmowanych przez organy administracji, wyznaczających ramy dla późniejszej realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko;* Ustawa posługuje się zatem pojęciem **OOŚ projektu dokumentu.** To dla projektu dokumentu sporządza się Prognozę OOŚ. Oczywiście, że sformułowanie należy interpretować w taki sposób, ze ocenia się skutki realizacji działań zapisanych w treści dokumentu, a nie skutki istnienia dokumentu jako takiego (co byłoby wręcz irracjonalne), na co wskazuje również treść Prognozy OOŚ, jednak dla zapewnienia zgodności z ustawą oraz konkretyzacji i przejrzystości wypowiedzi w tym zakresie przyjmuje się sformułowanie "OOŚ projektu dokumentu". Ponadto, taki tytuł nosi również prognoza OOŚ dla KPPzOPiWPJ. |
| 33 | NCBJ | Załączniki 4-7 | Załączniki 4-7 winny być przygotowane w bardziej przejrzystej formie (np. wykresów) – drukowanie kilku stron tabel zawierających w większości powtarzające się liczby nie jest najlepszym rozwiązaniem. | **Uwaga uwzględniona** |
| 34. | NCBJ | Załącznik 6 | Załącznik 6 – liczba cyfr znaczących w szacowanej ilości wypalonego paliwa wydaje się być zbyt duża, zważywszy na to, że to tylko prognozy. | **Uwaga uwzględniona** |
| 35 | Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej |  | Uwagi o charakterze ogólnym | Uwagi uwzględnione |
| 36 | Tauron Polska Energia S.A. | Uwaga ogólna | **Okres obowiązywania Krajowego planu postępowania z odpadami promieniotwórczymi i wypalonym paliwem jądrowym:** W dokumencie zaproponowano, że okres obowiązywania Krajowego planu to lata 2015-2050 z perspektywą do 2144 r., czyli do przewidywanego zamknięcia głębokiego składowiska odpadów promieniotwórczych. Mając na uwadze, że dokument ma być aktualizowany co najmniej raz na 4 lata sugeruje się, aby w tak odległej perspektywie nie wskazywać konkretnej daty, a jedynie jakiś horyzont czasowy. Podobnie w dalszej części tekstu, gdzie wskazuje się np. okres monitoringu po zamknięciu, może lepiej używać określeń na poziomie ogólności przyjętych w literaturze ja np. 100-letnie przechowywanie lub 300-letnie przechowywanie. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Dokument ma charakter prognostyczny i w przypadku, gdy możliwe jest wskazanie prawdopodobnego okresu danego działania powinno ono być wskazane, nawet, jeśli okres ten wynosi 120 lat. |
| 37 | Tauron Polska Energia S.A. | Uwaga ogólna | Cel i Kluczowe Zadania Krajowego Planu postępowania z odpadami promieniotwórczymi i wypalonym paliwem jądrowym:  Jednym z kluczowych zadań Krajowego planu jest modyfikacja obowiązującego systemu finasowania postępowania z odpadami promieniotwórczymi, opartego na zasadzie ,,zanieczyszczający płaci”. Zasadnym byłoby wskazanie kierunku modyfikacji systemu finasowania wobec obecnie obowiązujących przepisów. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Kierunek modyfikacji systemu finansowania postępowania z odpadami promieniotwórczymi i wypalonym paliwem jądrowym został przedstawiony w pkt. 1.3.3. Zmodyfikowany system finansowania również opierać się będzie na obowiązującej dotychczas zasadzie -,,zanieczyszczający płaci”. |
| 38 | Tauron Polska Energia S.A. | Rozdział 3.5 | Odpady promieniotwórcze pochodzące z energetyki jądrowej:  W dokumencie wskazano, że dla określenia ilości zapotrzebowania na paliwo jądrowe oraz ilości wytwarzanych odpadów promieniotwórczych i wypalonego paliwa jądrowego przez sektor energetyki jądrowej posłużono się obliczeniami NCBJ wykonanymi dla technologii lekkowodnej (PWR). Dodatkowo odwołano się do uzasadnienia projektu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 października 2012 r. w sprawie wysokości wpłaty na pokrycie kosztów końcowego postępowania w wypalonym paliwem jądrowym i odpadami promieniotwórczymi oraz na pokrycie kosztów likwidacji elektrowni jądrowej, jako źródła obliczeń do analizy NCBJ.  Z uwagi, że analizy te nie są publicznie dostępne, a w uzasadnieniu do rozporządzenia w sprawie wysokości opłat NCBJ nie został wskazany jako wykonawca analiz, nie przywołano też obliczeń, proponujemy nie odwoływać się do powyższego. Ponadto na obecnym etapie projektu budowy pierwszej w Polsce elektrowni jądrowej brane są pod uwagę inne technologie. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Uzasadnienie do rozporządzenia Rady Ministrów jest jawne i dostępne. Są tam poddane wszystkie wspomniane w uwadze dane i informacje. Nie ma potrzeby ponownego ich przytaczania w treści krajowego Planu. |

Tabela uwag zgłoszonych przez PGE w trakcie konsultacji publicznych do projektu

*Krajowego planu postępowania z odpadami promieniotwórczymi i wypalonym paliwem jądrowym*

| **L.p.** | **Str.** | **Rozdział, Punkt** | **Cytowany tekst** | **Proponowany nowy tekst** | **Uwaga / wyjaśnienie** |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  | Uwaga ogólna:  W niektórych rozdziałach zastosowano blokową formę akapitów, w innych zaś akapity z wcięciami. Proponuje się ujednolicenie sposobu zapisu i wprowadzenie tylko akapitów z wcięciami (system polski). | **Uwaga uwzględniona** |
|  | 2, 6 |  |  |  | Brakuje numerów stron. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | 6 | MOX | Paliwo powstałe z mieszaniny … | Paliwo jądrowe powstałe z mieszaniny … |  | **Uwaga uwzględniona** |
|  | 6, 7 | Tabela |  |  | Niezrozumiałe jest stosowanie raz polskich a raz angielskich skrótów. Przykładowo: dlaczego Polskie Podziemne Laboratorium Badawcze ma być oznaczane angielskim skrótem PURL? Jakie jest logiczne uzasadnienie stosowania różnych językowo skrótów?  Dlaczego jedne organizacje międzynarodowe są oznaczane skrótem polskim (MAEA), a niektóre angielskim (NEA)? | **Uwaga uwzględniona częściowo.**  Skrót PURL funkcjonuje już w oficjalnych dokumentach takich np. PPEJ. Dokonano ujednolicenia stosowanych skrótów. |
|  | 6, 7 |  |  |  | Proponuje się ujednolicić sposób stosowania dużych lub małych liter w objaśnieniach akronimów (o ile nie są to nazwy własne), gdyż stosowane są duże litery, np. Elektrownia Jądrowa (na objaśnienie skrótu EJ) lub Bezpieczeństwo Jądrowe i Ochrona Radiologiczna (na objaśnienie skrótu BJiOR) oraz małe litery, np. Ocena oddziaływania na środowisko (na objaśnienie skrótu OOŚ) lub Składowisko głębokie odpadów promieniotwórczych (na objaśnienie skrótu SGOP). Podobnie w języku angielskim jest Investment Feasibility Report (na objaśnienie skrótu IFR) oraz mixed oxide fuel (na objaśnienie skrótu MOX).  Uwaga: zmiany wprowadzone w tabeli skrótów mogą mieć przełożenie na zmiany w treści dokumentu. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | 9 |  | Okres obowiązywania Krajowego planu określa się na lata 2015-2050, z perspektywą do 2144 r., to jest do przewidywanego zamknięcia głębokiego składowiska odpadów promieniotwórczych. | Okres obowiązywania Krajowego planu określa się na lata 2015-2050, z perspektywą do połowy XXII wieku, kiedy przewiduje się zamknięcie głębokiego składowiska odpadów promieniotwórczych. | Uwaga dotyczy podobnych fragmentów tekstu w dalszej części Planu, np. punkt 2.1.2 (cytat: „długookresowy monitoring po zamknięciu składowiska powierzchniowego - od 2155 r. do, co najmniej, 2455 r.”).  Sugeruje się używanie określeń takich, jak „przez okres 100 lat” lub „w perspektywie do 300 lat”. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | 9 | 1.1.1, kropka 4 | * uruchomienie SGOP przed rozpoczęciem likwidacji pierwszej polskiej elektrowni jądrowej |  | Wskazane tu zadanie, zgodnie z treścią pierwszego akapitu, stanowi jedno z kluczowych zadań związanych z postępowaniem z odpadami promieniotwórczymi wskazanymi w Krajowym Planie. Niestety, w dalszej części Planu zadanie to nie zostało wyodrębnione do nowego punktu, tak jak to mam miejsce w przypadku pkt. 1.3.1.1, 1.3.1.2, 1.3.2, 1.3.4 i 1.3.5. Dla zapewnienia spójności zapisów dokumentu konieczne jest wyodrębnienie tego punktu ze wskazaniem celu i działań obejmujących to zadanie. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Ze względu na odległy planowany czas uruchomienia SGOP, kwestie te zostaną doprecyzowane w kolejnych aktualizacjach planu |
|  | 9 | 1.1.2. | System postępowania z odpadami promieniotwórczymi i wypalonym paliwem jądrowym w Polsce oparty jest na następujących zasadach: |  | Brak powołania się na wytyczne/akty prawne, które sankcjonują obowiązywanie zasad wyszczególnionych w wyliczeniu następującym po znaku dwukropka (mogłyby one być podane przy każdym punkcie wyliczenia oddzielnie). | **Uwaga nieuwzględniona.**  Wyliczanie przepisów jest zbędne, bo uczyni ten przekaz nieczytelnym, a przecież jest to tylko podsumowanie, bo obowiązujące normy i tak są przestrzegane i stosowane. |
|  | 10 | kropka 1 | projektowanie, budowa, eksploatacja i zamknięcie obiektów systemu zapewniające bezpieczeństwo jądrowe i ochronę radiologiczną | projektowanie, budowa, eksploatacja i zamknięcie obiektów systemu zapewniają bezpieczeństwo jądrowe i ochronę radiologiczną | Redakcja - sformułowanie niepoprawne po polsku w powiązaniu z częścią zdania zapowiadającą wyliczenie | **Uwaga nieuwzględniona.**  W ocenie MG sformułowanie jest poprawne językowo. |
|  | 10 | kropka 2 | minimalizacja ilości, objętości i aktywności odpadów promieniotwórczych oraz segregowanie, kwalifikowanie, przetwarzanie, pakowanie i odpowiednie znakowanie opakowanych odpadów promieniotwórczych uwzględniające ich skład; | minimalizacja ilości, objętości i aktywności odpadów promieniotwórczych oraz segregowanie, kwalifikowanie, przetwarzanie, pakowanie i odpowiednie znakowanie opakowanych odpadów promieniotwórczych uwzględnia ich skład; | Redakcja - sformułowanie niepoprawne po polsku w powiązaniu z częścią zdania zapowiadającą wyliczenie. | **Uwaga nieuwzględniona.**  W ocenie MG sformułowanie jest poprawne językowo. |
|  | 10 | kropka 3 | stosowanie zasady „zanieczyszczający płaci” | „zanieczyszczający płaci” | Redakcja - sformułowanie niepoprawne po polsku w powiązaniu z częścią zdania zapowiadającą wyliczenie. | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | 10 | kropka 4 | stosowanie na wszystkich etapach postępowania z odpadami promieniotwórczymi i wypalonym paliwem jądrowym opartego na dowodach i udokumentowanego procesu decyzyjnego; | dokumentowanie procesu decyzyjnego i opieranie się na dowodach stosuje się na wszystkich etapach postępowania z odpadami promieniotwórczymi i wypalonym paliwem jądrowym | Redakcja - sformułowanie niepoprawne po polsku w powiązaniu z częścią zdania zapowiadającą wyliczenie. | **Uwaga nieuwzględniona.**  W ocenie MG sformułowanie jest poprawne językowo i zgodne ze stosowaną w polskim prawie terminologią. |
|  | 10 | kropka 5 | stosowanie otwartego cyklu paliwowego oraz monitorowanie trendów w zakresie cyklu paliwowego.  W przypadku powstania ekonomicznych i technicznych warunków korzystnych dla wprowadzenia cyklu zamkniętego, zostanie dokonana analiza zasadności i celowości jego wprowadzenia w Polsce; | W Polsce dopuszcza się stosowanie otwartego i zamkniętego cyklu paliwowego. | Nie jest jasne, czy treść zasady jest równoznaczna z zakazem stosowania paliwa MOX?  Decyzja w sprawie opłacalności i technicznych warunków realizacji cyklu zamkniętego powinna należeć do operatora EJ.  W jakim dokumencie dziś jest wpisana zasada o stosowaniu otwartego cyklu paliwowego?  Zwracamy uwagę, że dziś, wybór otwartego cyklu paliwowego jest korzystniejszy z punktu widzenia ekonomicznego (pkt 4.2.2, str. 35), ale wydaje się, że nie stanowi to dziś zasady wynikającej z przepisów prawa.  W ocenie PGE komentowany zapis powinien dopuszczać możliwość stosowania zamkniętego cyklu paliwowego, o ile operator EJ uzna, że jest to korzystniejsze pod względem ekonomicznym oraz technicznym.  Obecne brzmienie zasady przewiduje, że w przypadku powstania ekonomicznych i technicznych warunków korzystnych dla wprowadzenia cyklu zamkniętego, zostanie dokonana analiza zasadności i celowości jego wprowadzenia w Polsce. Przy czym nie jest do końca jasne kto będzie przeprowadzał ww. analizy i w jakim stopniu będzie tu uwzględniane stanowisko operatora EJ. Jednocześnie podkreślić należy, że kwestie ekonomiczne związane ze stosowaniem cyklu paliwowego powinny być oceniane głównie przez operatora elektrowni jądrowej, gdyż będą miały bezpośredni wpływ na jego wyniki finansowe. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Plan dotyczy administracji rządowej i nie nakłada nowych obowiązków/ zakazów na inne podmioty. Zgodnie z wymaganiami dyrektywy, plan powinien określać cykl paliwowy, co też zrobiono. Nie przeszkadza to w przyszłości dokonać zmiany cyklu na zamknięty, a wskazane sformułowanie takiej zmiany nie wyklucza. |
|  | 10 | kropka 5 | stosowanie otwartego cyklu paliwowego oraz monitorowanie trendów w zakresie cyklu paliwowego.  W przypadku powstania ekonomicznych i technicznych warunków korzystnych dla wprowadzenia cyklu zamkniętego, zostanie dokonana analiza zasadności i celowości jego wprowadzenia w Polsce; | w Polsce dopuszcza się stosowanie otwartego cyklu paliwowego, jednocześnie prowadzi się monitorowanie trendów w zakresie cyklu paliwowego, a w przypadku powstania ekonomicznych i technicznych warunków korzystnych dla wprowadzenia cyklu zamkniętego, zostanie dokonana analiza zasadności i celowości jego wprowadzenia; | Redakcja - sformułowanie niepoprawne po polsku w powiązaniu z częścią zdania zapowiadającą wyliczenie. | **Uwaga nieuwzględniona.** Zapis jest zgodny ze stosowaną w polskim prawie terminologią. |
|  | 10 | kropka 6 | monitorowanie przechowywania, składowania oraz transportu odpadów promieniotwórczych i wypalonego paliwa jądrowego | zapewnia się ustawiczne monitorowanie przechowywania, składowania oraz transportu odpadów promieniotwórczych i wypalonego paliwa jądrowego | Redakcja - sformułowanie niepoprawne po polsku w powiązaniu z częścią zdania zapowiadającą wyliczenie. | **Uwaga nieuwzględniona.**  W ocenie MG sformułowanie jest poprawne językowo, zgodne ze stosowaną w polskim prawie terminologią. |
|  | 10 | kropka 7 | zakaz wwozu do Polski odpadów promieniotwórczych w celu składowania oraz wywozu, z wyjątkiem wywozu do kraju, z którym zawarto porozumienie w sprawie składowania odpadów promieniotwórczych w składowiskach odpadów promieniotwórczych; | obowiązuje zakaz wwozu odpadów promieniotwórczych do Polski w celu składowania oraz wywozu, z wyjątkiem wywozu do kraju, z którym zawarto porozumienie w sprawie składowania odpadów promieniotwórczych w składowiskach odpadów promieniotwórczych; | Redakcja - sformułowanie niepoprawne po polsku w powiązaniu z częścią zdania zapowiadającą wyliczenie. | **Uwaga nieuwzględniona.**  W ocenie MG sformułowanie jest poprawne językowo, zgodne ze stosowaną w polskim prawie terminologią. |
|  | 10 | kropka 8 | właściwe, zgodne ze standardami międzynarodowymi, podejście do zagrożeń radiacyjnych i postępowania awaryjnego oraz zarządzania kryzysowego; | do zagrożeń radiacyjnych i postępowania awaryjnego oraz zarządzania kryzysowego stosuje się podejście zgodne ze standardami międzynarodowymi, | Redakcja - sformułowanie niepoprawne po polsku w powiązaniu z częścią zdania zapowiadającą wyliczenie.  Ponadto, sugeruje się wskazanie źródeł prawa z których te standardy wynikają. | Uwaga nieaktualna w związku z autokorektą |
|  | 10 | kropka 9 | ciągłość szkolenia kadr gwarantujących zachowanie bezpieczeństwa w postępowaniu z odpadami promieniotwórczymi i wypalonym paliwem jądrowym; | szkolenie kadr gwarantujących zachowanie bezpieczeństwa w postępowaniu z odpadami promieniotwórczymi i wypalonym paliwem jądrowym realizowane jest w sposób ciągły; | Redakcja - sformułowanie niepoprawne po polsku w powiązaniu z częścią zdania zapowiadającą wyliczenie. | **Uwaga uwzględniona częściowo.** |
|  | 10 | kropka 10 | rozwijanie działalności szkoleniowo-informacyjnej | działalność szkoleniowo-informacyjna jest rozwijana; | Redakcja - sformułowanie niepoprawne po polsku w powiązaniu z częścią zdania zapowiadającą wyliczenie. | **Uwaga nieuwzględniona.**  W ocenie MG sformułowanie jest poprawne językowo , zgodne ze stosowaną w polskim prawie terminologią. |
|  | 10 | kropka 11 | przejrzystość prowadzonych działań i informowanie społeczeństwa | społeczeństwo jest informowane o działaniach w sposób przejrzysty; | Redakcja - sformułowanie niepoprawne po polsku w powiązaniu z częścią zdania zapowiadającą wyliczenie. | **Uwaga nieuwzględniona.**  W ocenie MG sformułowanie jest poprawne językowo., zgodne ze stosowaną w polskim prawie terminologią |
|  | 10 | kropka 12 | zapewnienie udziału społeczeństwa w podejmowaniu decyzji | społeczeństwo ma zapewniony udział w podejmowaniu decyzji; | Redakcja - sformułowanie niepoprawne po polsku w powiązaniu z częścią zdania zapowiadającą wyliczenie. | **Uwaga nieuwzględniona.**  W ocenie MG sformułowanie jest poprawne językowo., zgodne ze stosowaną w polskim prawie terminologią |
|  | 10 | kropka 13 | stała współpraca z organizacjami międzynarodowymi i instytucjami zajmującymi się postępowaniem z odpadami promieniotwórczymi i wypalonym paliwem jądrowym | utrzymuje się stałą współpracę z organizacjami międzynarodowymi i instytucjami zajmującymi się postępowaniem z odpadami promieniotwórczymi i wypalonym paliwem jądrowym; | Redakcja - sformułowanie niepoprawne po polsku w powiązaniu z częścią zdania zapowiadającą wyliczenie. | **Uwaga nieuwzględniona.**  W ocenie MG sformułowanie jest poprawne językowo., zgodne ze stosowaną w polskim prawie terminologią |
|  | 10 | kropka 14 | stosowanie najnowszych osiągnięć nauki i techniki w dziedzinie postępowania z odpadami promieniotwórczymi i wypalonym paliwem jądrowym. | w dziedzinie postępowania z odpadami promieniotwórczymi i wypalonym paliwem jądrowym stosuje się najnowsze osiągnięcia nauki i techniki | Redakcja - sformułowanie niepoprawne po polsku w powiązaniu z częścią zdania zapowiadającą wyliczenie. | Uwaga nieuwzględniona, w ocenie MG sformułowanie jest poprawne językowo, zgodne ze stosowaną w polskim polskim terminologią. |
|  | 10 | 1.3.1.1 | 1.3.1.1. PRZYGOTOWANIE DO ZAMKNIĘCIA, OSTATECZNE ZAMKNIĘCIE I DŁUGOTRWAŁY MONITORING KRAJOWEGO SKŁADOWISKA ODPADÓW PROMIENIOTWÓRCZYCH W RÓŻANIE | 1.3.1.1. PRZYGOTOWANIE DO ZAMKNIĘCIA I ~~, OSTATECZNE~~ ZAMKNIĘCIE ~~I DŁUGOTRWAŁY~~ ~~MONITORING~~ KRAJOWEGO SKŁADOWISKA ODPADÓW PROMIENIOTWÓRCZYCH W RÓŻANIE | Tytuły rozdziałów 1.3.1.1 oraz 2.1.1 powinny być tożsame. | **Uwaga nieuwzględniona.**  W ocenie MG sformułowanie jest poprawne językowo., zgodne ze stosowaną w polskim prawie terminologią |
|  | 10 i 11 | 1.3.1.1. i 1.3.1.2. |  |  | W punktach od 1.3.2 i 1.3.3 wskazane zostały działania służące realizacji zadań (prac). W pkt. zaś 1.3.1.1 i 1.3.1.2 nie wskazuje się żadnych działań. W celu zachowania spójności i pełności przedstawianych informacji, konieczne jest uzupełnienie wskazanych punktów i wskazania, jakie działania będą obejmowały to zadanie. | **Uwaga nieuwzględniona.** Szczegółowe działania przedstawiono w programie działań wykonawczych. |
|  | 11 | 1.3.1.2 | Kluczowym elementem wyboru lokalizacji będzie akceptacja lokalnej społeczności. | Kluczowym, obok spełnienia warunków technicznych, bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej, elementem wyboru lokalizacji będzie akceptacja lokalnej społeczności. |  | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | 11 | 1.3.2 | Celem prac w tym zakresie jest znalezienie optymalnej lokalizacji składowiska głębokiego, a następnie, po uzyskaniu akceptacji społecznej, jego budowa z zapewnieniem najwyższych standardów bezpieczeństwa dla ludzi i środowiska. | ~~Celem prac w tym zakresie jest znalezienie optymalnej lokalizacji składowiska głębokiego, a następnie, po uzyskaniu akceptacji społecznej, jego budowa z zapewnieniem najwyższych standardów bezpieczeństwa dla ludzi i środowiska~~. | Tytuł i treść rozdziału są niezgodne z treścią preambuły, dlatego proponuje się ją usunąć. | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | 11 | 1.3.2, kropka 1 | * prowadzenie prac nad wdrożeniem w Polsce otwartego cyklu paliwowego oraz monitorowanie trendów i osiągnięć nauki w zakresie przerobu wypalonego paliwa | * prowadzenie prac nad składowaniem w Polsce wypalonego paliwa bez jego przerobu; * monitorowanie trendów i osiągnięć nauki w zakresie przerobu wypalonego paliwa | Proponuje się zrezygnować z ogólnej frazy "prowadzenie prac nad wdrożeniem w Polsce otwartego cyklu paliwowego", gdyż cykl ten obejmuje wydobycie uranu, jego konwersję, wzbogacenie, wytwarzanie paliwa i jego wypalenie w EJ – nie tylko składowanie nieprzerobionego paliwa. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Zdaniem MG zapisy są zgodne ze stosowaną w polskim prawie terminologią. |
|  | 13 | 1.3.3, tytuł vs. pkt. 1.1.1 ze str. 9 oraz tożsama kwesta w pkt 2.3 | Modyfikacja zasad postępowania z odpadami promieniotwórczymi i wypalonym paliwem jądrowym oraz likwidacja elektrowni jądrowych |  | Zwracamy uwagę, że na str. 10, w pkt. 1.1.1 (Zadania związane z postępowaniem z odpadami promieniotwórczymi wskazane w Krajowym Planie), kropki 5 i 6 mowa jest o dwóch zadaniach:   * modyfikacja zasad postępowania z odpadami promieniotwórczymi pod kątem uwzględnienia odpadów promieniotwórczych pochodzących z energetyki jądrowej; * modyfikacja systemu finansowania postępowania z odpadami promieniotwórczymi, opartego na zasadzie „zanieczyszczający płaci”.   Tytuł zatem pkt. 1.3.3 nie pokrywa się wprost z żadnym z 2 wyżej wymienionych punktów. Jeżeli celem autorów było opisanie ww. 2 punktów w treść pkt. 1.3.3. należy doprecyzować tytuł pkt. 1.3.3. pod tym kątem. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Celem autorów było badanie zbiorczego obu działaniom. |
|  | 13 | 1.3.3 | Zakres zadań obejmuje | Zakres zadania obejmuje |  | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | 13 | 1.3.3 przypis 6 | (…) wprowadzony zostanie inny system rozliczeń (…) | … wprowadzony zostanie system rozliczeń niezależny od ilości wyprodukowanej energii elektrycznej, np. uzależniający odpisy na Fundusze od każdego zestawu paliwowego umieszczonego w reaktorze. | Nie wiadomo, w stosunku do czego miałby być "inny system rozliczeń". | **Uwaga nieuwzględniona.**  Ten system dopiero zostanie opracowany wiec trudno go tutaj przedstawiać. |
|  | 13 | 1.3.3 pierwsza kropka zakresu zadań | ● zmianę przepisów (…)  - odpis na pokrycie kosztów końcowego postępowania (…)  - odpis na pokrycie kosztów likwidacji (…) będącego elektrownią jądrową6; | ● zmianę przepisów (…)  - odpis na pokrycie kosztów końcowego postępowania (…)  - odpis na pokrycie kosztów likwidacji (…) będącego elektrownią jądrową,  z uwzględnieniem możliwości uzależnienia odpisów na fundusze od innego parametru niż ilość wyprodukowanej energii elektrycznej, np. od liczby zestawów paliwowych umieszczonych w reaktorze. | Treść przypisu 6 powinna dotyczyć nie tylko kosztów likwidacji, co sugeruje miejsce umieszczenia przypisu, ale również kosztów postępowania z wypalonym paliwem. | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | 14 | 1.3.3 | Wpłaty na fundusze uzależnione będą od ilości wytworzonej w elektrowni jądrowej energii elektrycznej. | ~~Wpłaty na fundusze uzależnione będą od ilości wytworzonej w elektrowni jądrowej energii elektrycznej~~ | Cytowane zdanie jest sprzeczne z treścią przypisu 6 lub co najmniej ogranicza możliwość realizacji intencji wyrażonej w przypisie 6. | **Uwaga niezasadna.** |
|  | 14 | 1.3.4 |  |  | W punktach od 1.3.2 i 1.3.3 wskazane zostały działania służące realizacji zadań (prac). W tym pkt. zaś (tak jak w pkt. 1.3.1.1 i 1.3.1.2 – uwaga wskazana wcześniej) nie wskazuje się żadnych działań. W celu zachowania spójności i pełności przedstawianych informacji, konieczne jest uzupełnienie wskazanych punktów i wskazania, jakie działania będą obejmowały to zadanie. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Szczegółowe działanie przedstawiono w Programie działań wykonawczych. |
|  | 14 | 1.3.5 |  |  | Uwaga jw. Kwestia wykazu działań służących realizacji tego zadania. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Szczegółowe działanie przedstawiono w Programie działań wykonawczych |
|  | 14 | 1.3.5 | Inwestor/operator elektrowni jądrowej | Inwestor/operator elektrowni jądrowej – w zakresie własnych kadr |  | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | 15 | 1.4, tab. 1.1, p. 3 | Realizacja Krajowego planu |  | Nazwa zadania nie powinna być tożsama z nazwą tabeli.  . | **Uwaga niezasadna.** |
|  | 15 | 1.4, tab. 1.1, p. 3 | Realizacja Krajowego planu |  | Nie jest jasne co kryje się pod tym zadaniem. Należy wyjaśnić. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Nie ma uzasadnienia do rozwijania tego punktu. Plan w innych punktach precyzyjnie przedstawia zadania, które ma zrealizować minister Gospodarki. |
|  | 15 | 1.4, tab. 1.1, p. 4 | Zamknięcie KSOP RÓŻAN  - przygotowanie do zamknięcia KSOP Różan  8.900\* 800\* 1.600\* | Zamknięcie KSOP RÓŻAN  - przygotowanie do zamknięcia KSOP Różan (środki programu wieloletniego8)  8.900 800 1.600 |  | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | 15 | 1.4, tab. 1.1, p. 7 | Budowa NSPOP\* | Budowa NSPOP (środki programu wieloletniego oraz *tu podać źródło pochodzenia kwot 1.600 wydatkowanych w latach 2015 i 2016*) | Jednocześnie należy usunąć gwiazdkę przy kwocie 240.000, zostawiając gwiazdkę przy kwocie 30.000 | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | 15 | 1.4, tab. 1.1, p. 8 | (NCBiR) | ~~(NCBiR)~~ | Proponuje się wykreślić NCBiR, gdyż Centrum jest dysponentem, a nie źródłem środków. Ponadto zapis ogranicza Ministerstwo w dysponowaniu środkami. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Przedmiotowe środki są środkami NCBiR. |
|  | 16 | 2.1.1, kropka 1 | wybór opcji zamknięcia KSOP w Różanie oraz wykonanie raportów bezpieczeństwa dla jego dalszej eksploatacji, zamknięcia i okresu po zamknięciu | wybór opcji zamknięcia KSOP w Różanie oraz wykonanie raportów bezpieczeństwa dla procesu zamknięcia, wraz z jego przygotowaniem, i okresu po zamknięciu. | Nie będzie celem raportu bezpieczeństwa dalsza eksploatacja składowiska (tzn. w okresie do rozpoczęcia przygotowań do zamknięcia), nawet jeżeli informacje na ten temat znajdą się w raporcie. | **Uwaga nieuwzględniona.** Będzie sporządzony raport bezpieczeństwa dla dalszej eksploatacji KSOP, tj. do czasu zamknięcia. |
|  | 16 | 2.1.2, kropka 1 | znalezienie potencjalnych lokalizacji | poszukiwanie potencjalnych lokalizacji |  | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | 16 | 2.1.2, kropka 4 | budowa | budowę |  | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | 11 i 16 | 1.3.2 i 2.2 |  | Przygotowanie budowy składowiska głębokiego odpadów promieniotwórczych | Tytuły rozdziałów 2.2 i jak 1.3.2 powinny być takie same.  Proponowane brzmienie pokrywa całość zawartości rozdziału 1.3.2. W rozdziale 2.2 mówi się co prawda jeszcze o budowie, eksploatacji i zamknięciu SGOP, ale na tak ogólnym poziomie, że jest to jedynie zasygnalizowanie tematu w stopniu wymaganym na etapie przygotowywania koncepcji PURL. | Uwaga niezasadna. Oba punkty dotyczą innych kwestii |
|  | 17 | Opcja 1, akapit 1 | w wybranych regionach (wysady kujawskie; monoklina przedsudecka - iłowce) | w wybranych regionach (np. wysady kujawskie; monoklina przedsudecka - iłowce) | Dodanie "np." podkreśla, że lista regionów, spośród których będzie dokonywany wybór, nie jest jeszcze zamknięta. | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | 17 |  |  |  | W miejscach, w których mowa jest o "masywie", proponuje się mówić o "masywie (warstwie)" lub "masywie lub warstwie" – przez analogię do określeń stosowanych przy opisie Opcji 2 na str. 18. | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | 18 | 2.3, kropka 1 | Opracowanie szczegółowej koncepcji instytucjonalnej systemu postępowania z odpadami promieniotwórczymi w Polsce, w tym pochodzących z energetyki jądrowej – 2015 r. – 2019 r. |  | Czy ta szczegółowa koncepcja ma obejmować zadania, o których mowa na str. 13, pkt. 1.3.3 (Akapit rozpoczynających się od słów „Zakres zadań obejmuje …”)? Czy też ta koncepcja ma obejmować inne elementy? Konieczne doprecyzowanie. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Na dzisiaj nie jesteśmy w stanie dokładnie przewidzieć zakresu potrzebnych zmian. Stopień szczegółowości zapisu jest zgodny z wymaganiami wytycznych .do tworzenia planów |
|  | 18 | 2.3 | wprowadzenie niezbędnych zmian do systemu prawnego | wprowadzenie niezbędnych zmian do systemu prawnego w celu umożliwienia wdrożenia ww. koncepcji |  | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | 19 | 2.3 | wprowadzenie niezbędnych zmian do systemu prawnego | wprowadzenie niezbędnych zmian do systemu prawnego w celu umożliwienia wdrożenia ww. koncepcji |  | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | 19 | 2.4, kropka 1 i 3 | opracowanie programu naukowo - badawczego na lata 2016 r. - 2019r.  opracowanie kolejnego programu badawczego na lata 2020 r. - 2023r. |  | Proponuje się uzupełnić oba działania o daty ich wykonania (opracowania), przed datami, których programy dotyczą. W innych częściach tego punktu wymienione działania wskazują harmonogram czasowy ich realizacji, czyli tu: opracowania programu. Realizacja programu (na wskazane lata) to jest osobne działanie. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Stopień szczegółowości zapisu jest zgodny z wymaganiami wytycznych .do tworzenia planów |
|  | 19 | 2.5 |  | Proponuje się usunąć przypis 9 i rozdział rozpocząć zdaniem:  "Zakłada się, że podmioty gospodarcze będą przygotowywać kadry we własnym zakresie, w związku z tym realizacja niniejszego zadania będzie obejmować następujące działania:" | Uwaga: likwidując przypis 9, należy zweryfikować treść następnych przypisów, gdyż niektóre z nich odnoszą się do numerów przypisów poprzedzających (np. przypis 33). | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | 21 i 60 |  |  |  | Pojawia się skrót NSOP, nigdzie wcześniej nie zdefiniowany. | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | 23 | 3.5, przypis 12 | 12Analiza NCBJ wykonana na potrzeby uzasadnienia projektu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 października 2012 r. w sprawie wysokości wpłaty na pokrycie kosztów końcowego postepowania z wypalonym paliwem jądrowym i odpadami promieniotwórczymi oraz na pokrycie kosztów likwidacji elektrowni jądrowej |  | W naszej ocenie odwoływanie się w Krajowym Planie do Uzasadnienia do rozporządzenia nie jest prawidłowe.  W Uzasadnieniu do rozporządzenia w sprawie wysokości opłat NCBJ nie został wskazany jako wykonawca analiz (nie przywołano obliczeń).  Dodatkowo, takie analizy powinny być publicznie dostępne. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Przedmiotowy dokument jest dostępny publicznie. |
|  | 24 | 3.5.2 | Faktyczna ilość wypalonego paliwa jądrowego będzie znana po wyborze technologii i przekazaniu przez przyszłego dostawcę technologii danych dotyczących ilości generowanych w trakcie pracy odpadów promieniotwórczych i wypalonego paliwa jądrowego. | Faktyczna ilość wypalonego paliwa jądrowego będzie znana po wyborze technologii i przekazaniu przez przyszłego dostawcę technologii danych dotyczących ilości generowanych w trakcie pracy odpadów promieniotwórczych i wypalonego paliwa jądrowego. Wielkości te zostaną uwzględnione w kolejnych aktualizacjach Krajowego planu. |  | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | 25 | 3.7.1, kropka 3 |  |  | Brak zamknięcia nawiasu. | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | 25 | 3.7.1, kropka 4 | promieniotwórczych z likwidacji reaktora MARIA | ~~promieniotwórczych~~ z likwidacji reaktora MARIA |  | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | 25 | 3.7.1, kropka 4 | z krótkożyciowych nisko- i średnioaktywnych odpadów |  | Niejasna jest rola cytowanego tekstu – wymaga przeredagowania. | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | **25** | **3.7.2** |  |  | Jednostka miary "tHM" powinna być pisana prostą czcionką, podobnie jak inne jednostki w dokumencie. | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | 34 | 4.2.2, p. 3 | ( np. U-235, Pu-239, Pu-241); | (np. U-235, U-238, Pu-239, Pu-241); |  | **Uwaga nieuwzględniona.** Chemicznie nie rozdzieli się izotopów uranu i plutonu, ale tu chodzi o te izotopy, które wymieniono. |
|  | 35 | 4.2.2, akapit 4 | Określenie stopnia efektywności cyklu paliwowego łączonego jest zagadnieniem bardziej złożonym |  | Zdanie niezrozumiałe, gdyż pojęcie "cyklu łączonego" nie było wcześniej wprowadzone". Czy chodzi o "cykl zamknięty" ("cykl całkowicie zamknięty")? | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | 36 | kropka 1 | likwidacja natychmiastowa - natychmiastowe usunięcie i obróbka wszystkich materiałów promieniotwórczych | likwidacja natychmiastowa - natychmiastowe usunięcie ~~i obróbka~~ wszystkich materiałów promieniotwórczych |  | Uwaga nieaktualna w związku z usunięciem fragmentu tekstu którego dotyczy uwaga |
|  | 36 | 4.2.3. | bezpieczne zamknięcie - odroczenie procesu ostatecznej likwidacji do czasu, aż materiały promieniotwórcze staną się o 95% mniej aktywne, niż w chwili ostatecznego wyłączenia. | bezpieczne zamknięcie - odroczenie procesu ostatecznej likwidacji do czasu, aż materiały promieniotwórcze staną się o 95% mniej aktywne, niż w chwili ostatecznego wyłączenia (dotyczy reaktora jądrowego). | Zdanie niejasne, nie precyzuje jakiego obiektu jądrowego dotyczy. | Uwaga nieaktualna w związku z usunięciem fragmentu tekstu którego dotyczy uwaga |
|  | 36 |  | Weryfikacji kosztów likwidacji dokonuje dozór jądrowy. |  | W naszej ocenie ten zapis nie do końca koresponduje z zapisami Prawa atomowego. Zgodnie z art. 38d ust. 5, Kierownik jednostki organizacyjnej, która otrzymała zezwolenie na eksploatację lub likwidację elektrowni jądrowej, dokonuje wypłaty środków z funduszu likwidacyjnego po uzyskaniu pozytywnej opinii Prezesa Agencji. Należy zatem raczej mówić o weryfikacji wypłat (czyli wydatków) związanych z likwidacją, niż weryfikacji kosztów tej likwidacji. | Uwaga nieaktualna w związku ze zmianą redakcyjną fragmentu, którego dotyczy. Ponadto wyjaśniamy, że zgodnie z art. 38b ust. 2 ustawy – Prawo atomowe program likwidacji wraz z prognozą jej kosztów podlega zatwierdzeniu przez Prezesa PAA |
|  | 36 | kopka 4 | i jest przedkładany do zatwierdzenia | i jest przedkładany do zatwierdzenia dozorowi jądrowemu |  | Uwaga nieaktualna w związku ze zmianą redakcyjną fragmentu, którego dotyczy. |
|  | 37 | 4.2.3, akapit 1 | proces likwidacji obiektu jądrowego należy uwzględniać już na etapie projektowania i budowy obiektu, a następnie kontynuować na pozostałych etapach eksploatacji obiektu. | proces likwidacji obiektu jądrowego należy uwzględniać już na etapie projektowania i budowy obiektu, a następnie jego planowanie kontynuować na etapie eksploatacji obiektu. |  | Uwaga nieaktualna w związku ze zmianą redakcyjną fragmentu, którego dotyczy. |
|  | 37 | 4.2.3, akapit 2 | (zakończenie tzw. fazy drugiej)  (faza trzecia) | (~~zakończenie tzw fazy drugiej)~~  ~~(faza trzecia)~~ | Określenia nic nie wnoszą do tekstu, dlatego proponuje się je wykreślić, zwłaszcza, że nie wspomina się o tzw. fazie pierwszej. | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | 37 | 4.2.4, akapit 2 | Po fazie schładzania w basenie technologicznym, trwającej ok. 10 lat, | Po fazie schładzania w basenie technologicznym, trwającej do ok. 10 lat, | w większości elektrowni przechowywanie przy reaktorze trwa 3-5 lat. | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | 38 | przedostatni akapit | których pojemność | którego (których) pojemność |  | Uwaga nieaktualna w związku ze zmianą redakcyjną fragmentu, którego dotyczy. |
|  | 38 | przedostatni akapit | na w NSPOP | na terenie NSPOP |  | Uwaga nieaktualna w związku ze zmianą redakcyjną fragmentu, którego dotyczy. |
|  | 38 | przedostatni akapit | Wielkość składowiska będzie uzależniona od rozwoju energetyki jądrowej w Polsce. | Wielkość składowiska będzie uzależniona od stopnia rozwoju energetyki jądrowej w Polsce |  | Uwaga nieaktualna w związku ze zmianą redakcyjną fragmentu, którego dotyczy. |
|  | 39 | 5 | * nieświadomą penetracją przez człowieka; | * nieuprawnioną penetracją przez człowieka; | Cytowany tekst sugeruje, że świadoma penetracja przez człowieka zawartości składowiska nie będzie rozważanym ryzykiem przed którym zaplanowane zostaną środki ochrony. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Tekst z projektu odzwierciedla sformułowanie ustawowe – art. 55i ust. 1 pkt 2 ustawy - Prawo atomowe |
|  | 40 | 5.2 | … radiologicznych …  … radiologiczny … | … radiacyjnych …  … radiacyjny … | Radiologia jest dziedziną medycyny. Wszelkie pozostałe określenia powinny zawierać przymiotnik „radiacyjny” (np. monitoring radiacyjny, a nie radiologiczny). Wyjątek stanowi nazwa własna: ochrona radiologiczna.  Uwaga ta dotyczy całego dokumentu. Wspomniany punkt 5.2 jest tylko przykładem. | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | 41 | zdanie przed kropką 5 | Część z tych zadań dotyczy gospodarki odpadami promieniotwórczymi i wypalonym paliwem jądrowym | Część z tych zadań dotyczy cyklu paliwowego  lub  Jedno z nich dotyczy gospodarki odpadami promieniotwórczymi i wypalonym paliwem jądrowym *(w tej opcji należy wykreślić kropkę 5)* | Zadanie wymienione w kropce 5 dotyczy pozyskania uranu do paliwa świeżego. | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | 43 | kropka 1 | potrzeby monitoringu radiologicznego, geologicznego i hydrogeologicznego składowisk | sposobów monitoringu radiologicznego, geologicznego i hydrogeologicznego składowisk | Potrzeba prowadzenia monitoringu nie ulega wątpliwości i nie musi być przedmiotem prac badawczych. | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | 43 | 6.2, preambuła | wybór optymalnej lokalizacji składowiska, a następnie jego budowa z zapewnieniem maksymalnego poziomu bezpieczeństwa | wsparcie wyboru optymalnej lokalizacji składowiska, a następnie jego budowy i zapewnienia maksymalnego poziomu bezpieczeństwa | Wybór lokalizacji i budowa składowiska będą realizowane przez wyspecjalizowane firmy. Ośrodki badawcze mogą natomiast wspierać te działania.  Alternatywna propozycja: "wsparcie" można zastąpić "udziałem w". | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | 43 | 6.3, preambuła | znalezienie optymalnej lokalizacji składowiska głębokiego odpadów promieniotwórczych, a następnie jego budowa z zapewnieniem maksymalnego poziomu bezpieczeństwa | wsparcie procesu poszukiwania optymalnej lokalizacji składowiska głębokiego odpadów promieniotwórczych, a następnie jego budowy i zapewnienia maksymalnego poziomu bezpieczeństwa | Uzasadnienie, jak wyżej. | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | 45 | 7.2 |  |  | Proponuje się treść podrozdziału 7.2 wyrazić w czasie teraźniejszym (w miejsce czasu przyszłego), podobnie jak to jest w pozostałych podrozdziałach rozdziału 7. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | 45 | 7.5 | 7.5. INWESTORZY/OPERATORZY OBIEKTÓW JĄDROWYCH  Inwestorem obiektów energetyki jądrowej, a po rozpoczęciu ich eksploatacji - operatorem, jest podmiot, który ma obowiązek zapewnienia odpowiednich zasobów finansowych, odpowiednio wykwalifikowanej kadry, a także posiada doświadczenie i wiedzę niezbędną do budowy i eksploatacji takich obiektów. | 7.5. INWESTORZY/OPERATORZY OBIEKTÓW ENERGETYKI JĄDROWEJ | W tytule mowa o operatorze obiektów jądrowych, a w treści rozdziału o operatorze obiektów energetyki jądrowej (co jest zawężeniem). | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | 46 | 7.6 | Jednostki naukowo-badawcze posiadające odpowiednią wiedzę | Jednostki naukowo-badawcze posiadają odpowiednią wiedzę |  | **Uwaga nieuwzględniona.** |
|  | 46 |  | Cel 4 i cel 5 |  | Oba cele powinny zostać zrealizowane do 3020 r. (100% realizacji). Przyjęte rozwiązania będą miały wpływ na zawartość aplikacji o wydanie przez dozór jądrowy zezwolenia na budowę elektrowni, a nadto na biznesplan inwestora, decyzję inwestora w sprawie rozpoczęcia budowy oraz warunki pozyskania finasowania zewnętrznego dla budowy elektrowni. | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | 49 | 8.1 | z funduszu likwidacyjnego pokrywane będą koszty:   * likwidacji elektrowni jądrowej, magazynów odpadów promieniotwórczych oraz przechowalników wypalonego paliwa jądrowego zlokalizowanych na terenie elektrowni jądrowej; * postępowania z odpadami promieniotwórczymi powstałymi w procesie likwidacji elektrowni jądrowej, magazynów odpadów promieniotwórczych oraz przechowalników wypalonego paliwa jądrowego zlokalizowanych na terenie elektrowni jądrowej. |  | Nie określono jak sfinansowana zostanie  likwidacja ewentualnych magazynów odpadów promieniotwórczych oraz przechowalników wypalonego paliwa jądrowego nie zlokalizowanych na terenie elektrowni jądrowej, a pochodzących z elektrowni jądrowej.  Czy to oznacza, że ten sposób składowania jest niedopuszczalny? | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | 49 | 8.1, kropki 3 i 4 | przechowalników wypalonego paliwa jądrowego zlokalizowanych na terenie elektrowni jądrowej | przechowalników wypalonego paliwa jądrowego ~~zlokalizowanych na terenie elektrowni jądrowej~~ | Przechowalniki nie muszą być zlokalizowane na terenie elektrowni; mogą stanowić wydzielone terytorialnie obiekty. | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | 49 | 8.2 | W zakresie odpadów promieniotwórczych lub innych substancji promieniotwórczych pochodzących z:   * nielegalnego obrotu niewiadomego pochodzenia; * działalności jednostki organizacyjnej, która kończąc działalność stała się niewypłacalna; * powstałych w wyniku skażenia środowiska, którego sprawca nie jest znany;   koszty związane z ich odbiorem, transportem, przechowywaniem i składowaniem pokrywane są z budżetu państwa. | Koszty związane z odbiorem, transportem, przechowywaniem i składowaniem odpadów promieniotwórczych lub innych substancji promieniotwórczych pochodzących z:   * nielegalnego obrotu niewiadomego pochodzenia; * działalności jednostki organizacyjnej, która kończąc działalność stała się niewypłacalna; * powstałych w wyniku skażenia środowiska, którego sprawca nie jest znany;   pokrywane są z budżetu państwa. |  | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | 49 | 8.2, kropka 4 | ewidencja | ewidencję | można zostawić formę mianownika, ale wtedy należy ją nadać punktom zapisanym w formie biernika. | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | 50 | 8.2, kropka 3 | obsługa | obsługę | Komentarz jak wyżej. | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | 51 | 9.1 | Przede wszystkim, Wspólna konwencja zobowiązuje Strony | ~~Przede wszystkim,~~ Wspólna konwencja zobowiązuje Strony |  | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | 51 | 9.1, kropka 1 | * przeglądów obiektów służących do postępowania z odpadami promieniotwórczymi i wypalonym paliwem jądrowym istniejących w chwili jej wejścia w życie; lokalizacji nowych obiektów z uwzględnieniem wszelkich czynników wpływających na bezpieczeństwo obiektu, po dokonaniu oceny jego oddziaływania na społeczeństwo i środowisko; | * przeglądów obiektów służących do postępowania z odpadami promieniotwórczymi i wypalonym paliwem jądrowym istniejących w chwili jej wejścia w życie; * lokalizacji nowych obiektów z uwzględnieniem wszelkich czynników wpływających na bezpieczeństwo obiektu, po dokonaniu oceny jego oddziaływania na społeczeństwo i środowisko; |  | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | 51 | 9.1, ostatni akapit | Postanowienia Wspólnej konwencji w prawie krajowym znajdują odzwierciedlenie w przepisach ustawy – Prawo atomowe |  | Jeżeli jest to możliwe, warto wskazać w przypisie artykuły Prawa atomowego, w których "znajdują odzwierciedlenie" postanowienia Wspólnej konwencji. | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | 53 | 9.2.3 | substancjami | materiałami |  | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | 53 | 9.2.3 | Niniejsza dyrektywa została implementowana do polskiego systemu prawa przez przepisy ustawy z 4 kwietnia 2014 r. o zmianie ustawy – Prawo atomowe oraz niektórych innych ustaw (zob. przypis nr 2). | Niniejsza dyrektywa została implementowana do polskiego systemu prawa przez przepisy ustawy z 4 kwietnia 2014 r. o zmianie ustawy – Prawo atomowe oraz niektórych innych ustaw ~~(zob. przypis nr 2)~~. | Treść przypisu 2 jest tożsama z treścią akapitu. Przeczytanie przypis nie wnosi żadnej wartości dodanej. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Przypis 2 podaje adres publikacyjny ustawy |
|  | 53 | 9.3 | ze Stanów Zjednoczonych Ameryki lub b. Związku Socjalistycznych Republik Radzieckich (ZSRR) zaoferowano pomoc finansową w jego wywozie do Stanów Zjednoczonych Ameryki lub Federacji Rosyjskiej. | ze Stanów Zjednoczonych Ameryki , byłego Związku Socjalistycznych Republik Radzieckich (ZSRR) i obecnej Federacji Rosyjskiej zaoferowano pomoc finansową w jego wywozie do Stanów Zjednoczonych Ameryki lub Federacji Rosyjskiej. | Redakcja - czytelność zdania. | **Uwaga uwzględniona częściowo.**  W opinii MG niewłaściwe jest pisanie przed nazwą istniejącego kraju słowa: obecny. |
|  | 53 | 9.3 | Do czerwca 2014 r. zrealizowanych zostało sześć wywozów do Federacji Rosyjskiej wypalonego paliwa jądrowego i paliwa jądrowego | Do czerwca 2014 r. zrealizowanych zostało sześć wywozów do Federacji Rosyjskiej wypalonego paliwa jądrowego i paliwa jądrowego pochodzącego z eksploatacji reaktorów doświadczalnych EWA i MARIA zlokalizowanych w Otwocku-Świerku. |  | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | 54 | 9.3.1 | Paliwo to było wykorzystywane w reaktorach doświadczalnych EWA i MARIA zlokalizowanych w Otwocku-Świerku | ~~Paliwo to było wykorzystywane w reaktorach doświadczalnych EWA i MARIA zlokalizowanych w Otwocku-Świerku~~ | Powtórzenie tekstu wstawionego na str. 53 (patrz punkt powyżej). | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | 55 | 10.1, kropka 6 i 7 | dyrektywa | Dyrektywa | Wcześniej dużą literą pisane były po kropkach (punktorach) "Ustawa", "Umowa", "Rozporządzenie". | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | 55 | 10.2 | Po pierwsze, każdy może uzyskać (…)  Po drugie, nie rzadziej niż raz na 12 miesięcy, kierownik jednostki ma obowiązek | ~~Po pierwsze,~~ Każdy może uzyskać (…)  ~~Po drugie~~Ponadto, nie rzadziej niż raz na 12 miesięcy, kierownik jednostki ma obowiązek |  | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | 55 | 10.2, drugi wiersz od dołu | zamieść | zamieścić |  | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | 56 | 10.2, wiersz 4 | Ponadto, do udzielania informacji, w trybie ustawy OOŚ, zobowiązany jest również prezes PAA. Mianowicie, Prezes PAA udostępnia informacje o | Do udzielania informacji, w trybie ustawy OOŚ, zobowiązany jest również Prezes PAA, który udostępnia informacje o |  | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | 56 | 10.2, ostatni akapit | W analogiczny jak wskazano powyżej sposób ustawa – Prawo atomowe reguluje informowanie społeczeństwa w zakresie obiektów jądrowych. | ~~W analogiczny jak wskazano powyżej sposób ustawa – Prawo atomowe reguluje informowanie społeczeństwa w zakresie obiektów jądrowych.~~ | Zdanie jest nieistotne z punktu widzenia celu dokumentu (KPPzOPiWPJ). | **Uwaga odrzucona.**  Odpady promieniotwórcze zanim trafią do składowiska mogą być przechowywane w obiekcie jądrowym lub przechowalniku odpadów promieniotwórczych, zlokalizowanym na terenie obiektu jądrowego. |
|  | 57 | 10.3.2 | W ramach procedury OOŚ zostanie opracowana prognoza oddziaływania Krajowego planu na środowisko | W ramach procedury SOOŚ zostanie opracowana prognoza oddziaływania projektu Krajowego planu na środowisko |  | **Uwaga uwzględniona.** W Planie zastosowano pojęcia i terminy stosowane w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. |
|  | 57 | 10.3.2 | Organem właściwym do przeprowadzenia procedury OOŚ dla składowiska odpadów promieniotwórczych jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska. | Organem właściwym do przeprowadzenia procedury OOŚ ~~dla składowiska odpadów promieniotwórczych~~ jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska. | Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko projektu Krajowego planu powinna – obok składowiska odpadów promieniotwórczych – mówić także o przechowalnikach wypalonego paliwa, które są odrębnymi obiektami jądrowymi, zgodnie z ustawą – Prawo atomowe. | **Uwaga uwzględniona częściowo.**  Za wcześnie jest na obecnym etapie wdrażania energetyki jądrowej na mówienie o przechowalnikach |
|  | 57 | Ostatnie zdanie | Po zakończeniu procesu *Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko*, wnioski z tego procesu zostaną dołączone do Krajowego planu w formie załącznika, przed jego przyjęciem przez Radę Ministrów. |  | Czy z uwagi na fakt, iż wnioski ze strategicznej oceny mają stanowić załącznik do Krajowego planu, nie należałoby przewiedzieć dla niego już dziś miejsca w Krajowym planie i wskazać jako Załącznik nr 8? | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | 58 | Zał. 1, Działanie II | Postępowanie z wysokoaktywnymi odpapadmi | Postępowanie z wysokoaktywnymi odpadami | Redakcja – literówka. | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | 59 | Działanie II | DZIAŁANIE II. POSTĘPOWANIE Z ODPADAMI PROMIENIOTWÓRCZYM WYSOKOAKTYWNYMI I WYPALONYM PALIWEM JĄDROWYM |  | Nazwa tego działania nie odpowiada ani nazwie pkt. 2.2 (Wytypowanie bezpiecznej lokalizacji składowiska głębokiego odpadów promieniotwórczych i budowa składowiska) ani pkt. 1.3.2. (Przygotowanie do budowy składowiska głębokiego odpadów promieniotwórczych, w tym realizacja programu polskiego podziemnego laboratorium badawczego - wytypowanie jego bezpiecznej lokalizacji). | **Uwaga nieuwzględniona.** Uzasadnienie patrz pkt 48 |
|  | 64 | Zał. 2 | OR POLATOM |  | Proponuje się umieścić OR POLATOM w wykazie użytych skrótów. | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | 64 | Zał. 2 | TBq |  | Proponuje się umieścić TBq w wykazie użytych skrótów. | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | 68 | Zał.4 | pochodzącego reaktora | pochodzącego z reaktora | Uwaga: w związku z wprowadzoną zmianą wymaga modyfikacji spisu treści dokumentu. | Uwaga nieaktualna w związku z usunięciem wspomnianego załącznika. |
|  | 78 | Zał. 7 |  |  | Proponuje się zmienić kolejność dwóch ostatnich wierszy w tabeli (Pojemność NSPOP i Rezerwa na nieprzewidziane zdarzenia). | Uwaga nieaktualna w związku z usunięciem wspomnianego załącznika. |